ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 46-09/23

в отношении адвоката

Б.А.Г.

г. Москва 24 октября 2023г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Павлухина А.А., Романова Н.Е., Лотоховой Т.Н., Гординой М.К.
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.
* при участии адвоката Б.А.Г.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 05.09.2023г. по представлению первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Б.А.Г.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В представлении сообщается, что адвокатом нарушены нормы п.п.6 п.4 ст.6, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката, п.п.4 п.4.1 Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АП МО от 20.04.2022 года, протокол № 06/23-01), выразившееся в том, что осуществляя защиту К.М.Г. в порядке ст. 51 УПК РФ на предварительном следствии, адвокат самоустранилась из уголовного дела на стадии судебного разбирательства, попросив суд направить новую заявку и заменить ее на судебном заседании 16.08.2023 г., тем самым фактически отказалась от принятой на себя защиты.

К представлению копии документов не приложены.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что на стадии предварительного следствия ей осуществлялась защита обвиняемого К.М.Г. в совершении преступления, предусмотренного п.«в» ч.2 ст. 158 УК РФ. В июне 2023 года она, как защитник, и подзащитный К.М.Г. были совместно ознакомлены с материалами уголовного дела и уголовное дело было направлено в порядке ст. 220 УПК РФ. В ходе предварительного следствия с ее стороны на основании ходатайств, которые следователем были удовлетворены, приобщен ряд документов, смягчающих вину подзащитного, а также документов, которые исключают ему вынесения более строгого наказания, при условии особо опасного рецидива преступления. Помимо этого, на стадии предварительного следствия, на основании собранных и предоставленных защитником документов моему подзащитному К.М.Г. - неоднократно судимому и имеющему непогашенные судимости за аналогичные преступления, была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

С конца июня 2023 года по настоящее время адвокат находится на лечении и проходила плановые обследования, о чем был информирован руководитель по направлению Совета АПМО.

24.07.2023 года ей от секретаря судьи И. городского суда К.И.С. посредствам «WhatsApp» поступило сообщение со скриншотом части сопроводительного письма о направлении уголовного дела в суд и текстовым сообщением дословно: «Доброе утро. На 16.08 в 14.00 можете?», на что адвокат ответила текстовым сообщением, что не могу, после чего перезвонила секретарю судьи и попросила перенести заседание на другой день, т.к. за несколько дней до этого адвокат записалась на 16.08.2023 года в городскую клиническую больницу г. Д. для прохождения эхо- кардиографического исследования. Запись на данное исследование, вне зависимости от того, что это исследование производится платно или бесплатно, производится за 1 (один) месяц. В связи с чем, адвокат не могла участвовать в суде и осуществлять защиту обвиняемого по уважительной причине, о чем суд был уведомлен заблаговременно (за три недели).

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* скриншот сообщения от 24.07.2023 года с секретарем судьи;
* карта ЭХО-кардиологического исследования от 16.08.2023 года на двух листах;
* выписной эпикриз от 24.07.2023 г.;
* направление на обследование от 24.07.2023 г.;
* стенограмма телефонного разговора от 13.09.2023 г.

28.09.2023 г. адвокат в заседании комиссии возражала против доводов заявления и пояснила, что 24.07.2023 г. ей поступило уведомление от секретаря судьи, где ее вызывали на 16.08.2023 г. для участия в судебном заседании. Она сразу же связалась с секретарем суда в мессенджере и сообщила ей, что у нее запись ко врачу на эту дату и она прибыть не сможет. В судебном заседании она была заменена другим адвокатом, заседание сорвано по ее вине не было.

После переписки с секретарем суда 24.07.2023 г. она дополнительно созванивалась по телефону с секретарем суда, чтобы уточнить новую дату заседания, и ей сообщили, что после согласования секретарем с судьей было решено, что суд обратится за заменой защитника в колл-центр, чтобы не затягивать сроки рассмотрения уголовного дела. Каких-либо претензий к адвокату как со стороны суда, так и со стороны доверителя не было.

24.10.2023 г. адвокат в заседании комиссии поддержала доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В представлении выдвигается следующее дисциплинарное обвинение:

- адвокат Б.А.Г. фактически отказалась от защиты, принятой в порядке ст. 51 УПК РФ по уголовному делу в отношении К.М.Г., попросив суд заменить ее на судебном заседании 16.08.2023 г.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В соответствии с п.п. 6 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе отказаться от принятой защиты.

Согласно п.п.4 п.4.1 Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АП МО от 20.04.2022 года, протокол № 06/23-01) назначение адвокатов в уголовном судопроизводстве исходит из принципа непрерывности защиты, который означает участие одного и того же адвоката в уголовном, гражданском или административном деле с момента назначения до полного исполнения принятых им на себя обязательств, за исключением случаев, предусмотренных законодательством и настоящими Правилами.

В части основного довода представления о том, что адвокат фактически отказалась от принятой на себя защиты и самоустранилась из уголовного дела в отношении Кондаурова М.Г., комиссия отмечает, что указанный довод не подтвержден надлежащими, достоверными и допустимыми доказательствами.

Так, комиссией установлено, что адвокат Б.А.Г. приняла в установленном порядке поручение на защиту К.М.Г. по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ. 24.07.2023 г. ей поступило сообщение в мессенджере от секретаря судебного заседания, в котором та сообщила о предполагаемом назначении судебного заседания на 16.08.2023 г. В ответ адвокат сообщила сотруднику суда, что на 16.08.2023 г. у нее назначено эхо-кардиографическое исследование, запись на которое осуществляется заранее, и принять участие в заседании она не сможет. В качестве доказательства указанного обстоятельства адвокатом представлен соответствующие медицинские документы: карта ЭХО-кардиографического исследования от 16.08.2023 г., выписной эпикриз от 24.07.2023 г. и направление на обследование от 24.07.2023 г.

В дальнейшем суд обратился с новой заявкой в колл-центр АПМО, судебное заседание было проведено 16.08.2023 г. с участием другого защитника в порядке ст. 51 УПК РФ.

Согласно п. 1 ст. 14 КПЭА при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе.

Норма, регулирующая схожую с рассматриваемой в настоящем дисциплинарном производстве ситуацию (аналогия закона), п.п. 3 п. 6.1 Правил АПМО предусматривает, что адвокат, включенный в Список, не вправе в случае поступления поручения *без наличия уважительных причин* (очередной отпуск, *болезнь*, участие в процессуальных действиях по иным делам) отказаться от его принятия.

Комиссия отмечает, что адвокат Б.А.Г., действуя разумно и добросовестно, заблаговременно уведомила суд о невозможности прибыть в судебное заседание 16.08.2023г., в результате чего у суда была возможность в установленном порядке обратиться за заменой адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ и судебное заседание не было сорвано. Наличие уважительных причин, обосновывающих невозможность явки адвоката в судебное заседание 16.08.2023 г., подтверждается надлежащими медицинскими документами, указанным выше.

При описанных условиях комиссия не находит в действиях адвоката признаков отказа от защиты по уголовному делу в отношении К.М.Г.

Кроме того, согласно п. 6 Рекомендаций Совета ФПА РФ об обеспечении непрерывности защиты по назначению (утв. Решением Совета Федеральной палаты адвокатов от 28.11.2019) освобождение адвоката от участия в уголовном деле в качестве защитника по назначению допускается исключительно в случаях, предусмотренных законом (принятие соответствующим должностным лицом в соответствии с требованиями закона мотивированного процессуального решения об отводе защитника при наличии законных оснований для этого, принятие отказа обвиняемого (подозреваемого) от защитника, вступление в дело адвоката по соглашению, ранее не принимавшего участия в деле, приостановление статуса адвоката и др.)

Само по себе принятие судом процессуального решения об обращении с заявкой о назначении нового защитника в порядке ст. 51 УПК РФ, а не отложение судебного заседания 16.08.2023 г. на другую дату, находится исключительно в сфере компетенции суда, и не может быть основанием для привлечения адвоката Б.А.Г. к дисциплинарной ответственности.

Также комиссия неоднократно ранее отмечала, что в силу фидуциарного характера отношений между адвокатом и доверителем только последний вправе ставить вопрос о надлежащем качестве оказания юридической помощи, в т.ч. об отказе адвоката от принятой на себя защиты. На момент рассмотрения дисциплинарного производства доверитель К.М.Г. с жалобой на действия (бездействие) адвоката Б.А.Г. не обращался.

Таким образом, доводы представления не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Б.А.Г. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.А.Г. в виду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.